

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének JÉ-IV/123/2011. számú határozata a Generali Önkéntes és Magánnyugdíjpénztárral szemben felügyeleti intézkedések alkalmazásáról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (Felügyelet) által a Generali Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár (székhely: 1066 Budapest, Teréz krt. 42-44.) magánnyugdíjpénztári ágazatánál (Pénztár) lefolytatott célvizsgálat során Dr. Szász Károly, a Felügyelet elnökének felhatalmazása alapján az alábbi

h a t á r o z a t o t

hozom.

Kötelezem a Pénztárt az alábbiakra:

1. Végezze el a szükséges egyeztetéseket az adatokat szolgáltató pénztárakkal és ezen adatok alapján számítsa ki a visszalépő tagi kifizetés összegét.
2. Ismertesse jelen határozat tartalmát az igazgatótanács elnöke az igazgatótanács és az ellenőrző bizottsági üléseken, a pénztártagokkal pedig a következő közgyűlésen.

Határidő: Jelen határozat kézhezvételét követő 15 (tizenöt) napon belül illetve a soron következő közgyűlés napján.

A Felügyelet eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Bíróságtól keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a Felügyeletnél kell 3 (három) példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Felügyelet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (Psztv.) 54. § (1) bekezdése alapján 2011. május 17. és 20. napja között célvizsgálatot (Vizsgálat) folytatott le a Pénztárnál.

A Vizsgálat 2010. január 1-jétől a Vizsgálat helyszíni szakaszának lezárásáig tartó időszakra terjedt ki.

A Felügyelet korlátozott terjedelmű és mélységű, nem teljes körű vizsgálatot folytatott. A Vizsgálat az egyes területek által hordozott kockázatoknak, a kockázatkezelés színvonalának a feltérképezésén alapult.

A Vizsgálat a következő területeket fogta át:

- I. Tartalékok, egyéni számlák és portfóliók közötti egyezőségek vizsgálata.
- II. A Pénztárhoz - mint átadó Pénztárhoz - tévesen érkezett bevallások, befizetések feldolgozásának vizsgálata. Mint befogadó Pénztár, a más pénztártól kapott - tévesen más pénztárba érkezett, és onnan átadott - befizetések feldolgozásának vizsgálata.
- III. A lezárt tagi státuszú, egyenleggel rendelkező tagok vizsgálata.
- IV. A Pénztár befektetései értékelésének jogszabályi megfelelése.
- V. A Pénztárban maradó és visszalépő tagok vagyonának szétválasztására kidolgozott módszertan vizsgálata. A Pénztár intézkedései a vagyonátadás zökkenőmentes lebonyolítása érdekében.
- VI. Az ONYF-től kapott lista alapján a maradó tagok adatai feldolgozásának vizsgálata.
- VII. A társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe visszalépő tagok rendelkezéseivel összefüggő pénztári feladatok vizsgálata.
- VIII. A hozamgarantált tőke számítási algoritmusának ellenőrzése.

A Felügyelet a Vizsgálat megállapításait a 2011. május 31. napján kelt vizsgálati jelentésben (Vizsgálati Jelentés) foglalta össze, és azt ugyanezen a napon nyilatkozattételre megküldte a Pénztár részére, 3 (három) munkanapos határidő tűzésével.

A Psztv. 57. § (5) bekezdése szerint az eljárás alá vont szervezetek és személyek a vizsgálati jelentésre annak kézhezvételétől számított tizenöt napon belül írásban észrevételeket tehetnek. Ha ez az időtartam az intézkedés eredményességét veszélyeztetné, a Felügyelet rövidebb határidőt is előírhat.

A rövidebb észrevételezési határidőt a magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény (Mpt.) 24. § (11) bekezdésében a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe visszalépő tagok vagyonának átadására meghatározott határidő (2011. június 12.) indokolta. Szükséges, hogy a Pénztár a fenti határidőt követő lehető legrövidebb időn belül kiküszöbölje a jelen határozatban megállapított jogszabálysértéseket.

A Pénztár a Vizsgálati Jelentésben foglalt megállapításokkal kapcsolatban nem kívánt észrevételt tenni.

II. A VIZSGÁLAT MEGÁLLAPÍTÁSAI, A MEGÁLLAPÍTÁSOK MINŐSÍTÉSE, AZ ÉSZREVÉTELEK ÉS EGYÉB NYILATKOZATOK ÉRTÉKELÉSE

II.1 A hozamgarantált tőke számítási algoritmusának ellenőrzése

II.1.1 A Vizsgálat megállapításai

A Vizsgálat megállapította, hogy a hozamgarantált tőke számítása során a más pénztárból átlépett tagokkal kapcsolatban az átadó pénztártól kapott átutalási listában szereplő adatok és a havi tagdíjakat tartalmazó adatszolgáltatások között eltérések vannak. A Pénztár a hozamgarantált tőke feletti összeg számítása szempontjából a beérkezett átutalási adatokkal és a havi befizetéseket tartalmazó adatszolgáltatásokkal kapcsolatban nem kezdeményezett egyeztetéseket az adatot szolgáltató pénztárakkal [Vizsgálati Jelentés VIII. 1. (35-36.) pont].

II. 3.2. A megállapítások minősítése

Azáltal, hogy a hozamgarantált tőke feletti összeg kiszámításához, valamint a tagdíjkiegészítés meghatározásához szükséges adatok egyeztetését a Pénztár nem végezte el, fennáll a veszélye annak, hogy nem a tényleges helyzetet tükröző adatok alapján számítja ki az Mpt. 4. § (2) bekezdés zsk) pont szerinti visszalépő tagi kifizetések összegét. A hivatkozott jogszabályszerint a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe történő visszalépés esetén a tag jogosult a követelésének részét képező egyéniszámla-egyenleg tagdíjbefizetése alapján kiszámított, a zsj) pontban meghatározott hozamgarantált tőke összege feletti összegének és a pénztártagságának ideje alatt befizetett tagdíjkiegészítés összegének felvételére, vagy annak önkéntes kölcsönös nyugdíjbiztosító pénztárnál vezetett tagi számláján, vagy a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerben létrejövő egyéni számláján történő jóváírására. Amennyiben a visszalépő tagi kifizetés részét képező hozamgarantált tőke feletti összeg vagy a tagdíjkiegészítés összege, az egyeztetés elmulasztása következtében helytelenül kerül meghatározásra, úgy a Pénztár a Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alaptól az Mpt. 24. § (11) bekezdése alapján nem a valós összeget igényeli vissza.

Az Mpt. 5. § (7) bekezdése szerint a jó gazda gondosságának elvét megtartva a pénztár nevében eljáró személyek kötelesek a pénztártagok érdekében különös gondossággal eljárni. Az, hogy a Pénztár nem végzett egyeztetést az átadó pénztárakkal sérti a fenti elvet, mert a visszalépő tagi kifizetés összegének pontatlan meghatározása esetén a pénztártagnak követelése vagy visszafizetési kötelezettsége keletkezik. Abban az esetben ugyanis, ha a Pénztár a visszalépő tagi kifizetések összege meghatározása során a ténylegesen járó összegnél alacsonyabb összeget kalkulál, utóbb a Pénztár a ténylegesen esedékes, valamint a kifizetett összeg különbözetét köteles a pénztártagnak megtéríteni. Amennyiben viszont a Pénztár a ténylegesen járó összegnél magasabb összeget fizet meg a pénztártag részére, a pénztártagnak kell a különbözetet visszafizetnie.

III. 3. 3. Az Észrevételek, egyéb nyilatkozatok és azok értékelése

A Pénztár a Felügyelet megállapításaira nem tett észrevételt. A határozat rendelkező részében a Pénztárt a más pénztárból átlépett tagokkal kapcsolatban a hozamgarantált tőke feletti összeg számításának elvégzését megelőzően – az Mpt. 110. § (1) bekezdésében foglalt tagi érdekek védelmének érvényesítése miatt – az adatokat szolgáltató pénztárakkal való egyeztetés elvégzésére köteleztem.

III. A FELÜGYELET ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK

A Psztv. 61. § (1) bekezdése alapján, ha a Felügyelet ellenőrzési eljárása során – vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján – megállapítja az Mpt-ben, a Felügyelet határozatában foglalt megszegését, megkerülését, elmulasztását vagy késedelmes teljesítését – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az Mpt-ben meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó törvény szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetőleg bírságot szab ki.

A Psztv. 38. § (4) bekezdése alapján a Felügyelet felhívására a Pénztár köteles a tevékenységére vonatkozó, a hatósági eljárás tárgyával összefüggő adatot, beszámolót, bizonylatot, vizsgálati anyagot, számviteli nyilvántartásait, szabályzatait, az egyes ügyletekhez kapcsolódó dokumentációit, ügyvezető, ellenőrző, illetve legfőbb szerve előterjesztéseit, azok jegyzőkönyveit, a könyvvizsgáló írásos észrevételeit, a könyvvizsgálati jelentést, a belső ellenőrzés jelentéseit, jegyzőkönyveit, továbbá meghatározott formájú és tagolású kimutatást a Felügyelet által meghatározott formában a Felügyelet rendelkezésére bocsátani, valamint köteles a Felügyelet feladatellátásához kért egyéb adatot, információt rendelkezésre bocsátani, kimutatást elkészíteni.

III.1 Felszólítás a jogszabályoknak való megfelelésre

Az Mpt. 110. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Felügyelet felszólítást bocsáthat ki - a szükséghez képest határidő kitűzésével - az e törvényben és a pénztártevékenységre vonatkozó más jogszabályban foglalt rendelkezések maradéktalan megtartására.

A Psztv. 61. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörömben eljárva jelen határozat rendelkező részében a jogszabályban foglalt rendelkezések maradéktalan megtartására köteleztem a Pénztárat.

III.2 Tájékoztatásra kötelezés

Jelen határozat rendelkező részének 2. pontjában előírt tájékoztatás a Pénztár jogi és ténybeli helyzete tekintetében elsőrendű fontosságú, hiszen a megfelelő tájékoztatás hiányában az ellenőrző bizottság, illetve a közgyűlés az Mpt-ben meghatározott jogköreit nem tudná teljességében gyakorolni, és ez sértené a pénztártagok jogait. Az ellenőrző bizottság feladatait és hatáskörét az Mpt. 43. §-a rögzíti. Az Mpt. 49. §-a alapján az ellenőrző bizottság tagjait egyetemleges felelősség terheli a feladatkörükbe tartozó kötelezettségük megszegése tekintetében.

* * *

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a Psztv. 7. § d) pontján, az Mpt. 110. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. §-ának (1) bekezdésén alapul.

A határozatot a Felügyeletnek a Psztv. 4. § (1) bekezdés f) pontjában biztosított hatáskörében eljárva hoztam meg.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, a 109. § (1) bekezdésén, a 110. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésein, a 330. § (2) bekezdésén és a 338. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

A határozat a Ket. 128. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében a közlés napjával jogerős.

Budapest, 2011. július 07.

Dr. Sáray Éva s.k.,
a PSZÁF alelnöke