

## **A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének JÉ-IV/111/2011. számú határozata a Generali Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár önkéntes és magánpénztári ágazattal szemben felügyeleti intézkedések alkalmazásáról**

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (Felügyelet) által a Generali Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár önkéntes és magánpénztári ágazatnál (székhely: 1066 Budapest, Teréz krt. 42-44.) (Pénztár) lefolytatott átfogó vizsgálatot követően Dr. Szász Károly, a Felügyelet elnökének felhatalmazása alapján az alábbi

### **h a t á r o z a t o t**

hozom.

Kötelezem a Pénztárt az alábbiakra:

1. Vizsgálja felül a lezárt tagi státuszú, egyenleggel rendelkező tagok egyéni számláit és a szükséges elszámolásokat végezze el a magán ágazat tekintetében.  
Az e pontban foglalt kötelezés teljesítését – dokumentumokkal alátámasztva – 2011. július 15. napjáig igazolja a Felügyelet felé.
2. A jövőben a jogszabályi előírásoknak megfelelően teljesítse ügyfél-átvilágítási kötelezettségét a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megakadályozása érdekében az önkéntes ágazatnál.
3. A jogszabályi előírások megfelelése érdekében a Pénztár mindkét ágazatánál készítse el, oktassa és tesztelje a részletes üzletmenet folytonossági tervét. Gondoskodjék továbbá fő rendszerei kritikus helyreállítási idejének meghatározásáról és az azon belül történő helyreállítás kontrolljáról.  
Az e pontban foglalt kötelezés teljesítését – dokumentumokkal alátámasztva – 2011. szeptember 30. napjáig igazolja a Felügyelet felé.
4. A jövőben a más pénztárba átlépő tagokkal történő elszámolásokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően végezze el a magán ágazatnál.
5. Ismertesse jelen határozat tartalmát az igazgatótanács elnöke az igazgatótanácsai és az ellenőrző bizottsági üléseken, a pénztártagokkal pedig a következő közgyűlésen.  
Határidő: Jelen határozat kézhezvételét követő 15 (tizenöt) napon belül, illetve a soron következő közgyűlés napján.

A Felügyelet eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Bíróságtól keresettel kérheti. A keresetlevelet — a Fővárosi Bíróságnak címezve — a Felügyeletnél kell 3 (három) példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

#### **I. T É N Y Á L L Á S**

##### **1.1 A vizsgálat célja és lefolytatása**

A Felügyelet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (Psztv.) 54. § (1) bekezdésben foglaltak alapján felügyeleti ellenőrzést gyakorol a Pénztár felett, amelynek keretében 2011. január 31. és 2011. március 3. napja között átfogó ellenőrzést (Vizsgálat) folytatott le a Pénztárnál.

A Vizsgálat 2007. január 1-jétől a Vizsgálat helyszíni szakaszának lezárásáig tartó időszakra terjedt ki.

A Felügyelet korlátozott terjedelmű és mélységű, nem teljes körű vizsgálatot folytatott. A Vizsgálat az egyes területek által hordozott kockázatoknak, a kockázatkezelés színvonalának a feltérképezésén alapult

A Vizsgálat a következő területeket fogta át:

1. A Pénztár irányítása
2. Piaci megjelenése
3. Pénzügyi és működési kockázatok

A Felügyelet a Vizsgálat megállapításait a 2011. április 22. napján kelt Vizsgálati Jelentésben (Vizsgálati Jelentés) foglalta össze, és azt 2011. április 22. napján nyilatkozattételre megküldte a Pénztár részére.

A Pénztár a 2011. május 13. napján kelt és 2011. május 16. napján érkezett beadványában tájékoztatta a Felügyeletet a Vizsgálati Jelentésben foglalt megállapításokkal kapcsolatos észrevételeiről (Észrevételek). Az Észrevételeket a Felügyelet áttekintette, kiértékelte és a jelen határozat meghozatala során figyelembe vette.

## II. A VIZSGÁLAT MEGÁLLAPÍTÁSAI, A MEGÁLLAPÍTÁSOK MINŐSÍTÉSE, AZ ÉSZREVÉTELEK ÉS EGYÉB NYILATKOZATOK ÉRTÉKELÉSE

A tagokkal történő elszámolások vizsgálata

### II.1.1 A Vizsgálat megállapításai

A Vizsgálat megállapította, hogy a Pénztárnál vannak olyan lezárt státuszú tagok, akik tagsági jogviszonyuk megszűnése ellenére negatív vagy pozitív egyenlegű egyéni számlával rendelkeznek.

A lezárt tagi státuszú, egyenleggel rendelkező egyéni számlák vizsgálatakor a Pénztár által a Felügyelet rendelkezésére bocsátott nyilvántartás szerint a 2009-2010. években 1.148 (ezeregyszáznegyvennyolc) megszűnt tagi státuszú követelés állt fenn, 7.692 000,- Ft, azaz hétmillió-hatszázkilencvenkettőezer forint összegben. A szűrőpróbaszerűen megvizsgált, korábbi tagokra vonatkozó adatokat a Vizsgálati Jelentés 2.1.3. sz. melléklete tartalmazza.

A lezárt számlákra a tagsági jogviszony megszűnése után érkezett további beazonosított tételek szűrőpróbaszerű vizsgálata alapján a Vizsgálat megállapította, hogy kifizetésük, illetve érvényesítésük késedelmesen történt meg (Jelentéstervezet 2.1.3. [141-142] pont).

### II.1.2 A megállapítások minősítése

A negatív egyenlegű tagok esetében a Pénztár megsértette a magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény (Mpt.) 5. § (7) bekezdését. E szerint a jó gazda gondosságának elvét megtartva a pénztár nevében eljáró személyek kötelesek a pénztártagok érdekében különös gondossággal eljárni. Ezen alapvetően alkalmazva a Pénztár köteles a pénztártagok érdekében a negatív egyenlegű egyéni számlákat oly módon rendezni, hogy intézkedik az esedékes összeg érvényesítése iránt.

A Pénztár a pozitív egyenlegű tagok esetében megsértette a magánnyugdíjpénztárak befektetési és gazdálkodási tevékenységéről szóló 282/2001. (XII. 26.) Korm. rendelet (Mbr.) 29. § (17) bekezdésében foglaltakat. Ezek szerint a pénztárnak a függő számláról azonosított tagi követelés összegét az első utalást követően a tagsági jogviszony megszűnése hónapját követő negyedik hónap nyolcadik munkanapjáig át kell utalnia, majd az ezt követően azonosított tagi követelést – az azonosítás időpontjától függően – a tárgy hónap vagy az azt követő hónap utáni 8 (nyolc) munkanapon belül kell átutalnia.

### II.1.3 Az Észrevételek, egyéb nyilatkozatok és azok értékelése

A Pénztár a Felügyelet által tett megállapításokra vonatkozóan jelezte, hogy amennyiben a tagsági viszony megszűnését követően érkezik a tag számlájára pénz, azt lekönyvelik, és utólagos elszámolással elszámolja a tagok egyéni számláján lévő egyenleget.

A Felügyelet megállapításait fenntartja tekintettel arra, hogy a Pénztár a jogszabálysértés tényét nem vitatja, ezért jelen határozat rendelkező részében a Pénztárat a tagokkal kapcsolatos elszámolások elvégzésére köteleztem.

## II.2 Pénzmosás, terrorizmus finanszírozásának kiszűrésével kapcsolatos vizsgálat

### II.2.1 A Vizsgálat megállapításai

A helyszínen átadott dokumentumok vizsgálata alapján a Felügyelet megállapította, hogy egy tag vonatkozásában került sor olyan nyilatkozat kitöltésére, mely tartalmazta azt, hogy az ügyfél a saját, vagy a tényleges tulajdonos nevében, illetőleg érdekében jár-e el. A többi tag esetében ilyen nyilatkozat az átadott dokumentumok között nem szerepelt. (Jelentéstervezet 2.3.2. [170-171] pont).

### II.2.2 A megállapítások minősítése

A fentiekkel a Pénztár megsértette a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (Pmt.) 8. § (1) bekezdésében foglaltakat, miszerint a 6. § (1) bekezdésében meghatározott esetben az ügyfél köteles a szolgáltató részére írásbeli nyilatkozatot tenni arra vonatkozóan, hogy a saját, vagy a tényleges tulajdonos nevében, illetőleg érdekében jár el.

### II.2.3 Az Észrevételek, egyéb nyilatkozatok és azok értékelése

A Pénztár arról tájékoztatta a Felügyeletet, hogy a tagok beazonosítását a jövőben az előírásoknak megfelelően fogják végezni.

A Pénztár észrevétele a Felügyelet megállapítását nem módosítja. A Pénztár észrevétele csak azt tartalmazza, hogy milyen módon kívánja a jogszabálysértő helyzetet megszüntetni, azonban a jogszabálysértés tényét nem vitatja. Fenti indokok alapján a határozat rendelkező részében a Pénztárt a jövőben ezen jogszabályi előírások betartására köteleztem.

## II.3 Informatikai rendszer vizsgálata

### II.3.1 A Vizsgálat megállapításai

A Pénztár informatikai rendszerének vizsgálata során a Pénztár — többek között — az alábbi dokumentumokat nyújtotta be: a Működésfolytonosság és katasztrófa elhárítás tervezési szabályzat, Általános vészhelyzeti terv, a Vizsgálat helyszíni szakaszának időpontjában tervezet formájában létező üzletmenet folytonossági terv (BCP), valamint a katasztrófa utáni helyreállítási terv (DRP).

A DRP-t a Generali-Providencia Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1066 Budapest, Teréz krt. 42-44.) (Biztosító) mint a Pénztár informatikai szolgáltatója készítette.

- a) A Felügyelet megállapította, hogy a Pénztár a Vizsgálat helyszíni szakaszának időpontjában hatályos BCP-vel nem rendelkezett, a végleges BCP kidolgozás alatt állt.
- b) A Pénztár 2011. január 21. napján tesztelte, hogy mennyi időn belül tudja átkapcsolni az éles ügyviteli rendszerét (Ingrid rendszer) annak háttér adatbázisára. A tesztelés alapján megállapítható, hogy a folyamat végrehajtásához szükséges idő az éles helyzetben történő gépbszerzéssel, operációs rendszer feltelepítéssel együtt az 1 (egy) munkanapot is meghaladhatja. Ez nincs összhangban a Biztosítóval kötött informatikai szolgáltatói szerződéshez (Szerződés) kapcsolódó úgynevezett szolgáltatási szint megállapodással (SLA), mely az üzletfolytonosság esetében 12 órás maximális kiesési időt tesz lehetővé (Jelentéstervezet 3.1.2.3. [270, 271] pont).

### II.3.2 A megállapítások minősítése

- a) Azzal, hogy a Pénztár nem rendelkezett hatályos BCP-vel, megsértette a magánnyugdíjról és magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény (Mpt.) 77/A. § (6) bekezdés g) pontjában foglaltakat, mely szerint a pénztárnak tevékenysége ellátásához, nyilvántartásai naprakész és biztonságos vezetéséhez meg kell valósítania a biztonsági kockázatelemzés alapján indokolt védelmi intézkedéseket és rendelkeznie kell a szolgáltatásai folyamatosságát akadályozó rendkívüli események kezelésére szolgáló tervvel.

A fenti kötelezettség teljesítésének elmulasztása sérti továbbá az önkéntes ágazat esetében az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény (Öpt.) 40/C. § (6) bekezdés g) pontjában foglalt – a fentiekkel azonos – törvényi követelményeket is.

- b) Azzal, hogy a Szerződéshez kapcsolódó SLA-ban rögzített maximálisan elviselhető kiesési időhöz képest a DRP-teszt csak hosszabb időtartam alatt képes az informatikai háttérrel biztosítani, a Pénztár megsértette az Mpt. 77/A. § (6) bekezdés c), illetve e) és az Öpt. 40/C. § (6) bekezdés c) és e) pontjait.

A hivatkozott jogszabályszakaszok az alábbiak szerint rendelkeznek: A pénztárnak tevékenysége ellátásához, nyilvántartásai naprakész és biztonságos vezetéséhez meg kell valósítania a biztonsági kockázatelemzés alapján indokolt védelmi intézkedéseket és rendelkeznie kell — többek között — a szolgáltatások ellátásához szükséges informatikai rendszerrel, valamint a szolgáltatások folytonosságát biztosító tartalék berendezésekkel, illetve e berendezések hiányában az ezeket helyettesítő egyéb – a tevékenységek, illetve szolgáltatások folytonosságát biztosító – megoldásokkal. A Pénztárnak rendelkeznie kell továbbá olyan biztonsági mentésekkel és mentési renddel (mentések típusa, módja, visszatöltési és helyreállítási tesztek, eljárási rend), amelyek az adott rendszer helyreállíthatóságát a rendszer által nyújtott szolgáltatás kritikus helyreállítási idején belül lehetővé teszik.

### II.3.3 Az Észrevételek, egyéb nyilatkozatok és azok értékelése

A Pénztár észrevétele szerint rendelkezik olyan szabályzatokkal, melyek katasztrófa esetére tartalmaznak utasításokat, ennek keretében a Pénztár csatolta a Pénztár igazgatótanácsa által 2011. május 4-i ülésén elfogadott végleges BCP-t (Végleges BCP).

A Pénztár által hivatkozott Működésfolytonosság és katasztrófa elhárítás tervezési szabályzat, valamint az Általános vészhelyzeti terv túl általános rendelkezéseket tartalmaz ahhoz, hogy azok a BCP-vel szemben támasztott jogszabályi követelményeknek eleget tegyenek.

A Végleges BCP pedig 4. pontjában 2011. december 31-re tűzi ki a BCP-be illesztendő (akció)tervek „első sablonjának” megvalósítását az egyes üzleti egységek tekintetében, vagyis a fenti határidőhöz képest az egyes üzleti egységek vonatkozásában a végleges akciótervek kidolgozása a kitolódhat, ami fokozott működési kockázatot hordoz magában. A fentiek alapján a Felügyelet megállapításait módosítja, viszont a megállapítások módosítása a jogsértés tényét nem befolyásolja, mert a konkrét akciótervek hiánya miatt a Pénztár Végleges BCP-je nem felel meg a vele szemben támasztott jogszabályi követelményeknek. A Végleges BCP alapján ugyanis nem állapítható meg, hogy az egyes üzleti egységek konkrétan milyen lépéseket kötelesek tenni az üzletfolytonosság biztosítása érdekében. A Végleges BCP elfogadásával a Pénztár formailag eleget tett a jogszabályi követelményeknek, azonban annak tartalma nem tesz eleget a jogszabály által előírt azon követelménynek, hogy a pénztárnak tevékenysége ellátásához, nyilvántartásai naprakész és biztonságos vezetéséhez meg kell valósítania a biztonsági kockázatelemzés alapján indokolt védelmi intézkedéseket és rendelkeznie kell a szolgáltatásai folyamatosságát akadályozó rendkívüli események kezelésére szolgáló tervvel.

A Pénztár észrevételében – melyet a Felügyelet azon megállapítására tett, hogy a DRP-készítés lezárult, azonban nem illeszkedik a Vizsgálat során kidolgozás alatt álló BCP-hez – jelezte, hogy az SLA pontosításra került, és ezt a Felügyelet részére mellékletként meg is küldték.

A Pénztár észrevételében hivatkozott dokumentumok tartalma nem cáfolja a Felügyelet megállapításait, a hivatkozott SLA-melléklet a feladatmeghatározások szintjén ír elő kontrollpontokat a DRP elvégzésével kapcsolatban, azonban azok gyakorlati megvalósulásáról nem nyújtott be a Pénztár alátámasztó dokumentumokat, amely az erre

vonatkozó „DRP-teszteket” tartalmazná. A fentiek alapján a Felügyelet a Pénztár észrevételét nem fogadja el, és a megállapításait továbbra is fenntartja.

#### II.4 Más pénztárba átlépő tagokkal kapcsolatos elszámolások vizsgálata

##### II.4.1 A Vizsgálat megállapításai

A Vizsgálat megállapította, hogy a vizsgált tagok esetében (a vizsgált tagokat a Vizsgálati Jelentés 2.1.1./B. sz. melléklete tartalmazza) az átlépés ugyan jogszerű volt, azonban a Pénztár nem minden esetben tudta tartani a jogszabályban és a saját szabályzatában rögzített határidőket, amikor többszörös utalásra került sor. [Vizsgálati Jelentés 2.1.2.2. (129) pont].

##### II.4.2 A megállapítások minősítése

A Pénztár a fentiek alapján megsértette az Mbr. 29. §-ának a vizsgált időszakban hatályos (15) és (16) bekezdéseiben foglaltakat.

##### II.4.3 Az Észrevételek, egyéb nyilatkozatok és azok értékelése

A Felügyelet a Vizsgálat során nyilatkozattételre hívta fel a Pénztárat a határidő túllépés okaira vonatkozóan. A nyilatkozatban 8 (nyolc) volt pénztártag késedelmes elszámolásával kapcsolatban adott a Pénztár magyarázatot. A Pénztár nyilatkozata alapján 5 (öt) volt tag esetében az Ingrid program nem tudta kezelni a normál és az utólagos elszámolások költséglevonási maximumának figyelését, és ezért nem indították határidőben az utalást. A Pénztár észrevételében hivatkozott dokumentumok tartalma alapján a Felügyelet megállapításait azon tagok tekintetében fenntartja, akiknél a késedelmes utalás informatikai hiányosságokra vezethető vissza, ezért a határozat rendelkező részében foglaltak szerint köteleztem a Pénztárat.

#### III. A FELÜGYELET ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉS(EK)

A Psztv. 61. § (1) bekezdés a) - c) pontja értelmében, ha a Felügyelet ellenőrzési eljárása során – vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján – megállapítja a Psztv.-ben, a 4. §-ban meghatározott törvényekben, az azok felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban, valamint a 4. §-ban meghatározott szervezetek és személyek működésére vonatkozó egyéb jogszabályban, a Felügyelet határozatában illetőleg a 4. §-ban meghatározott szervezetek és személyek belső szabályzatában foglaltak megszegését, megkerülését, elmulasztását vagy késedelmes teljesítését – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a 4. §-ban meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó törvény szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetőleg felügyeleti bírságot szab ki.

A Psztv. 38. § (4) bekezdése alapján a Felügyelet felhívására a Pénztár köteles a tevékenységére vonatkozó, a hatósági eljárás tárgyával összefüggő adatot, beszámolót, bizonylatot, vizsgálati anyagot, számviteli nyilvántartásait, szabályzatait, az egyes ügyletekhez kapcsolódó dokumentációit, ügyvezető, ellenőrző, illetve legfőbb szerve előterjesztéseit, azok jegyzőkönyveit, a könyvvizsgáló írásos észrevételeit, a könyvvizsgálati jelentést, a belső ellenőrzés jelentéseit, jegyzőkönyveit, továbbá meghatározott formájú és tagolású kimutatást a Felügyelet által meghatározott formában a Felügyelet rendelkezésére bocsátani, valamint köteles a Felügyelet feladatellátásához kért egyéb adatot, információt rendelkezésre bocsátani, kimutatást elkészíteni.

##### III. 1. Felszólítás a jogszabályoknak való megfelelésre

Az Mpt. 110. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint az Öpt. 65. § (3) bekezdésének a) pontja alapján a Felügyelet a Pénztár kötelezettségeinek teljesítése, a pénztártagok érdekeinek védelme, valamint a pénztártevékenységre vonatkozó jogszabályi előírások betartása érdekében felszólíthatja a Pénztárat – esetleg határidő kifizetésével – a jogszabályi feltételeknek való megfelelésre, valamint a jogsértő magatartás abbahagyására.

A Psztv. 61. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörömben eljárva jelen határozat rendelkező részében a jogszabályban foglalt rendelkezések maradéktalan megtartására köteleztem a Pénztárat.

### III.2. Tájékoztatásra kötelezés

Jelen határozat rendelkező részének 4. pontjában előírt tájékoztatás a Pénztár jogi és ténybeli helyzete tekintetében elsőrendű fontosságú, hiszen a megfelelő tájékoztatás hiányában az igazgatótanács és az ellenőrző bizottság, illetve a közgyűlés az Öpt.-ben, illetve az Mpt.-ben meghatározott jogköreit nem tudná teljességében gyakorolni, és ez sértené a pénztártagok jogait. Az igazgatótanács, illetve az ellenőrző bizottság tagjainak feladatait és hatáskörét az Öpt. 24 - 27. §-ai, illetve az Mpt. 40. §, 41. §-ai, illetve 43. §-a, egyetemleges felelősségüket feladatkörükben kötelezettségeik megszegésével okozott kárért az Öpt. 20. §-a, illetve az Mpt. 34. §-a rögzíti.

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a Psztv. 7. § d) és e) pontján, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésén alapul.

A határozatot a Felügyeletnek a Psztv. 4. § (1) bekezdés a) és f) pontjában biztosított hatáskörében eljárva hoztam meg.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontján, a 109. § (1) bekezdésén, a 110. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésein és a 330. § (2) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 128. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a közlés napján jogerős.

Budapest, 2011. június 30.

Dr. Sáray Éva s.k.,  
a PSZÁF alelnöke